



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ – ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΡΘΡ. 152 ΤΟΥ Ν. 3463/2006
Ν. ΕΥΒΟΙΑΣ – ΒΟΙΩΤΙΑΣ

Χαλκίδα , 10-02-2026
Αρ.Πρωτ. 14

Ταχ.Δ/ση : Ελ. Βενιζέλου & Βελισσαρίου 2
Ταχ. Κωδ. : 34100
Αρ.Τηλ. : 22210 23996
Πληροφορίες : Μαρίνα Αγνή Μάντζου
E-mail : amantzou@apdthest.gov.gr

ΠΡΟΣ:
Όπως ο πίνακας αποδεκτών

ΘΕΜΑ: Εξέταση της με αριθ. πρωτ.7/20-01-2026 προσφυγής του Δήμου
Διρφύων-Μεσσαπίων κατά της με αριθ. πρωτ.2045/14-01-2026 απόφασης
της Γραμματέως Α.Δ.Θ.Στ.Ε.

Κατόπιν της ανωτέρω αναφερομένης προσφυγής, σας αποστέλλουμε
συνημμένα αντίγραφο της αριθ.2 απόφασης της Επιτροπής μας (Πρακτικό 2º).

Ο Δήμος Διρφύων-Μεσσαπίων παρακαλείται για τη δημοσίευση της
παρούσας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 153 του Ν. 3463/2006
(Κ.Δ.Κ.).

Η Πρόεδρος της Επιτροπής αρθρ. 152 του
Ν. 3463/2006 Ν. ΕΥΒΟΙΑΣ – ΒΟΙΩΤΙΑΣ

Αγγελική Τριανταφύλλου

Πίνακας αποδεκτών:

1. Τμήμα Διοικητικού – Οικονομικού Ν. Εύβοιας
Email:tg_evias@apdthest.gov.gr
2. Δήμος Διρφύων-Μεσσαπίων
Email:dimotologio@ddm.gov.gr



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας της Επιτροπής αρθρ. 152
του Ν. 3463/2006 Ν. ΕΥΒΟΙΑΣ – ΒΟΙΩΤΙΑΣ

Μαρίνα Αγνή Μάντζου

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ – ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΑΡ. 152 ΤΟΥ Ν. 3463/2006
Ν. ΕΥΒΟΙΑΣ – ΒΟΙΩΤΙΑΣ

Αριθμός απόφασης 2/2026

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2^ο

Στη Χαλκίδα και στο Τμήμα Διοικητικού – Οικονομικού Ν. Ευβοίας, σήμερα την 9η του μηνός Φεβρουαρίου, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00, συνήλθε σε συνεδρίαση, κατόπιν της από 04-02-2026 πρόσκληση των τακτικών και αναπληρωματικών μελών της, η Επιτροπή του άρθρου 152 του Ν. 3463/06, η οποία συγκροτήθηκε με την με αριθμ. 26801/5625/23-6-2011 απόφαση της Γενικής Γραμματέως της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας και τροποποιήθηκε με τις αριθ. πρωτ. οικ. 1205/23598/07-02-2012, 9823/229616/07-12-2012, 7941/18644/07-10-2013, οικ. 9974/250974/01-12-2014, 10144/254611/16-12-2014, 6790/170931/13-10-2015, 6191/156886/21-09-2016, 8224/212071/09-12-2016, 6774/202338/14-12-2017, 1628/35461/19-03-2018, 1663/39706/20-03-2019, 6496/178698/23-10-2019, 8380/226819/27-12-2019, 219013/19-10-2021, 154757/28-12-2022, 58525/14-08-2023, 74920/27-10-2023, 10454/08-02-2024, 19259/13-03-2024 και 61962/20-11-2024 όμοιες αποφάσεις, στην οποία παρέστησαν 3 μέλη της, ήτοι:

1. Αγγελική Τριανταφύλλου, Δικαστική Πληρεξουσία του Ν.Σ.Κ., ως Πρόεδρος.
2. Ελένη Βάκα, μέλος, Δήμαρχος Δήμου Χαλκιδέων και εκπρόσωπος ΠΕΔ.
3. Κωνσταντίνος Σπανόπουλος, αναπληρωματικό μέλος, με την ιδιότητα του δικηγόρου.

και η Μαρίνα Αγνή Μάντζου υπάλληλος του Τμήματος Διοικητικού – Οικονομικού Ν. Ευβοίας, γραμματέας της Επιτροπής.

ΘΕΜΑ

Εξέταση της με αριθ. πρωτ.7/20-01-2026 προσφυγής κατά της με αριθ. πρωτ.2045/14-01-2026 απόφασης της Γραμματέως Α.Δ.Θ.Στ.Ε.

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε εκ μέρους του Δήμου Διρφύων-Μεσσαπίων ο πληρεξούσιος δικηγόρος του κ.Ζώγας Κων/νος και εξέφρασε τις απόψεις της.

Επίσης παρευρέθηκε και ο Δήμαρχος Διρφύων-Μεσσαπίων κ.Σπυρόπουλος Αντώνης ο οποίος εξέθεσε ομοίως τις απόψεις του.

Η εισηγήτρια του παραπάνω θέματος Ελένη Βάκα, μέλος, Δήμαρχος Δήμου Χαλκιδέων ,εκπρόσωπος ΠΕΔ διαβάζει γραπτή εισήγηση όπως παρακάτω:

Α.Με την επίδικη προσφυγή ο Δήμος Διρφύων –Μεσσαπίων ζητά να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 2045/14-1-2026 απόφαση του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας, με την οποία ακυρώθηκε το με αριθμό 1/8-1-2026 πρακτικό της από 8-1-2026 ειδικής συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου περί εκλογής νέου Προέδρου Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Διρφύων –Μεσσαπίων. Ως λόγοι της προσφυγής προβάλλεται η έλλειψη νομιμότητας της απόφασης του Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ως προς την εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 64 του ν.3852/2010 αιτιολογία «περί του ότι δεν αποφάνθηκε το Δημοτικό Συμβούλιο για το κατεπείγον ή μη της συνεδριάσεως», στην οποία βάσισε την ακύρωση του σχετικού Πρακτικού του Δημοτικού Συμβουλίου.

Β.Ως προς το παραδεκτό της επίδικης προσφυγής πρέπει να επισημανθεί, ότι αυτή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως κατά την 20-1-2026, δηλαδή εντός της προθεσμίας του ενός μηνός από τη δημοσίευση της προσβαλλομένης απόφασης, που συντελέσθηκε τη 14-1-2026. Επιπλέον, έχει ασκηθεί με προφανές άμεσο έννομο συμφέρον προς ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης, δεδομένου ότι συντρέχει ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντος με την προσβαλλόμενη πράξη.

Πλέον δε τούτου, η παρούσα επιτροπή είναι κατά νόμον αρμόδια να αποφασίσει επί του θέματος, όπως *obiter dicta* γίνεται δεκτό και από το Συμβούλιο της Επικρατείας με την υπ' αριθμ. 1950/2019 απόφασή του, η οποία προσκομίστηκε συμπληρωματικά από τον Προσφεύγοντα Δήμο, και αποτελεί στοιχείο του διοικητικού φακέλου της προσφυγής.

Γ. Από τα στοιχεία φακέλου που έχουν τεθεί υπ' όψιν της Επιτροπής προκύπτουν τα ακόλουθα περιστατικά:

Στις 18-12-2025 απεβίωσε ο εν ενεργεία Δήμαρχος, Γεώργιος Αθανασίου Ψαθάς. Ακολούθησε ειδική συνεδρίαση στις 29-12-2025, όπου εξελέγη νέος Δήμαρχος ο Αντώνιος Σπυρόπουλος. Η εκλογή του επικυρώθηκε από τη Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης στις 02-01-2026 και ο νέος Δήμαρχος ανέλαβε καθήκοντα στις 05-01-2026.

Με την ανάληψη των καθηκόντων του ως Δήμαρχος, ήτοι από 5-1-2026, ο Αντώνιος Σπυρόπουλος απώλεσε αυτοδικαίως την ιδιότητα του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, που κατείχε έως τότε, με αποτέλεσμα να κενωθεί η συγκεκριμένη θέση.

Στις 07-01-2026 εκδόθηκε πρόσκληση για ειδική συνεδρίαση στις 08-01-2026 με σκοπό την εκλογή νέου Προέδρου. Η συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε και το σχετικό πρακτικό υποβλήθηκε προς έλεγχο νομιμότητας στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση στις 12-01-2026.

Να σημειωθεί στο σημείο αυτό, ότι Την ειδική συνεδρίαση για την εκλογή του νέου Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου συγκάλεσε ο δημοτικός σύμβουλος Δημοσθένης Βαλαής. Ο κ. Βαλαής προέβη στη σύγκληση αυτή υπό την ιδιότητά του ως ο δημοτικός σύμβουλος του επιτυχόντος συνδυασμού («ΔΗΜ.Ο.Σ. ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΑ – ΟΡΑΜΑ – ΣΥΝΕΙΔΗΣΗ») που εξελέγη με τις περισσότερες ψήφους. Η σχετική πρόσκληση (υπ' αριθμ. πρωτ. 139) εκδόθηκε στις 7 Ιανουαρίου 2026 για τη συνεδρίαση που πραγματοποιήθηκε την επόμενη ημέρα, 8 Ιανουαρίου 2026. Η διαδικασία που ακολουθήθηκε ήταν σύμφωνη με τη διατύπωση του άρθρου 64 παρ. 9 του Ν. 3852/2010, το οποίο ορίζει ότι σε περίπτωση κένωσης της θέσης του προέδρου, την πρόσκληση για την ειδική συνεδρίαση εκδίδει ο σύμβουλος της παράταξης του δημάρχου που έχει εκλεγεί με τις περισσότερες ψήφους, και επομένως πληρούσε τα στοιχεία της τυπικότητας και της νομιμότητας.

Στην πρόσκληση που εξέδωσε ο κ. Βαλαής στις 7 Ιανουαρίου 2026, η συνεδρίαση περιγραφόταν με τον χαρακτηρισμό ως «Έκτακτη Κατεπείγουσα Ειδική διά ζώσης Δημόσια Συνεδρίαση». Στο σώμα της πρόσκλησης, ο κ. Βαλαής διευκρίνιζε περαιτέρω ότι η συνεδρίαση κρίνεται ως «έκτακτη και κατεπείγουσα» για τον εξής συγκεκριμένο λόγο: την ανάγκη άμεσης αντικατάστασης του Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, Αντώνιου Σπυρόπουλου, ο οποίος είχε ήδη αναλάβει καθήκοντα Δημάρχου και συνεπώς δεν μπορούσε να διατηρήσει την προηγούμενη ιδιότητά του, γεγονός που, κατά την άποψη της γράφουσας, **δεν αλλοιώνει το χαρακτήρα της ειδικής συνεδρίασης με αποκλειστικό θέμα την εκλογή Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου, καθώς προέκυπτε σαφώς ότι μόνος λόγος σύγκλησης της ΕΙΔΙΚΗΣ δια ζώσης συνεδρίασης ήταν αποκλειστικά και μόνον η εκλογή Προέδρου Δημοτικού Συμβουλίου.**

Στις 14-01-2026, η Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης εξέδωσε την ώδε προσβαλλόμενη απόφαση με την οποία ακύρωσε ως μη νόμιμη την εκλογή του νέου Προέδρου. Η ακύρωση βασίστηκε στο σκεπτικό ότι η συνεδρίαση χαρακτηρίστηκε ως «έκτακτη και κατεπείγουσα» κατά παράβαση των προβλεπόμενων διατάξεων, καθώς το Δημοτικό Συμβούλιο δεν αποφάνθηκε για τον κατεπείγοντα χαρακτήρα της.

Δ.Με την επίδικη προσφυγή ο προσφεύγων Δήμος διατυπώνει τον ισχυρισμό, ότι δεν είναι νόμιμη η προσβαλλόμενη απόφαση και ότι έγινε (στις σκέψεις 15 και 16 επί των οποίων στηρίχθηκε η προσβαλλόμενη) εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 64 του ν.3852/2010.

Δ.1. Στο σημείο αυτό πρέπει να επισημανθούν τα εξής:

Ο Δήμος -με τον πρώτο λόγο προσφυγής- ότι η Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης θεώρησε λανθασμένα τη συνεδρίαση της 08-01-2026 μη νόμιμη, επειδή στην πρόσκληση χαρακτηρίστηκε ως «έκτακτη και κατεπείγουσα ειδική». Επισημαίνεται ότι ο όρος «έκτακτη και κατεπείγουσα» χρησιμοποιήθηκε «εκ του περισσού». Ο σκοπός δεν ήταν να υπαχθεί η συνεδρίαση στις διατάξεις του άρθρου 67 § 5 (που αφορά γενικές κατεπείγουσες συνεδριάσεις), αλλά να καταστεί σαφές στους δημοτικούς συμβούλους ότι δεν τηρείται η συνήθης τριήμερη προθεσμία πρόσκλησης του άρθρου 67 § 4, λόγω της επείγουσας φύσης της ίδιας της εκλογής. Η πραγματική νομική φύση της συνεδρίασης: Η προσφυγή τονίζει ότι η συνεδρίαση ήταν στην πραγματικότητα «ειδική συνεδρίαση εκλογής Προέδρου» λόγω κένωσης της θέσης. Η σύγκλησή της έγινε νόμιμα από τον πρώτο σε ψήφους σύμβουλο της παράταξης του Δημάρχου, ακολουθώντας την ειδική διαδικασία που προβλέπει το άρθρο 64 § 9 του Ν. 3852/2010.

Υποστηρίζεται ότι η χρήση αυτών των χαρακτηρισμών στην πρόσκληση δεν επηρεάζει τη νομιμότητα της διαδικασίας, καθώς δεν υπήρξε καμία αλλοίωση στον σκοπό, στο αντικείμενο ή στη σύνθεση της συνεδρίασης, ούτε παραβιάστηκαν οι εφαρμοστέες διατάξεις.

Εν ολίγοις, ο Δήμος υποστηρίζει ότι η ειδική φύση της συνεδρίασης για την εκλογή προεδρείου υπερισχύει των τυπικών χαρακτηρισμών που χρησιμοποιήθηκαν στην πρόσκληση για λόγους ενημέρωσης των μελών.

Και πράγματι, στην προκειμένη περίπτωση τηρήθηκε απαρέγκλιτα το άρθρο 64 με τις ειδικές του διατυπώσεις και την αυστηρότητα της διαδικασίας. **Εξ όλης της διαδικασίας και των εγγράφων καθίσταται σαφές ότι διενεργήθηκε η ειδική διαδικασία της εκλογής Προέδρου αποκλειστικά και μόνον. Άλλωστε όχι μόνο η πρόσκληση αλλά και η προσβαλλομένη την αναφέρει και τη δέχεται ρητώς ως «ειδική συνεδρίαση».**

Άρα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να κριθεί βάσιμος και να γίνει δεκτός.

Δ.2. Ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, αφορά την αδυναμία της ειδικής συνεδρίασης (σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 64 του Ν. 3852/2010) να λάβει απόφαση σχετικά με τον χαρακτηρισμό της ως «έκτακτης και κατεπείγουσας».

Η ανάλυση αυτού του λόγου βασίζεται στα εξής επιχειρήματα:

Στην ειδική αυτή συνεδρίαση προεδρεύει ο σύμβουλος της παράταξης του δημάρχου που εξελέγη με τις περισσότερες ψήφους. Η δικαιοδοσία του εξαντλείται αποκλειστικά στη διενέργεια της εκλογής του νέου προεδρείου και δεν έχει τη νόμιμη δυνατότητα να θέσει σε ψηφοφορία θέματα που αφορούν τον χαρακτήρα της συνεδρίασης. Λόγω της ειδικής σύνθεσης και του συγκεκριμένου σκοπού της συνεδρίασης, τα μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου δεν δύνανται να αποφανθούν για το αν η συνεδρίαση είναι κατεπείγουσα ή όχι, όπως θα συνέβαινε σε μια κοινή συνεδρίαση βάσει του άρθρου 67 παρ. 5. Υποστηρίζεται ότι δεν απαιτείται απόφαση του σώματος, καθώς ο επείγον χαρακτήρας προκύπτει απευθείας από το νόμο. Η υποχρέωση για εκλογή εντός τριών (3) ημερών καθιστά τη συνεδρίαση εξ ορισμού επείγουσα, επιτρέποντας τη σύντμηση της προθεσμίας αποστολής της πρόσκλησης χωρίς πρόσθετες διατυπώσεις. Η αποστολή της πρόσκλησης από τον προεδρεύοντα σύμβουλο περιορίζεται αυστηρά στην τήρηση της διαδικασίας εκλογής και όχι στην υποβολή σε ψηφοφορία του χαρακτήρα της συνεδρίασης, καθώς η ίδια η φύση της ως «ειδικής» υπερισχύει των γενικών κανόνων.

Εν κατακλείδι, ο Δήμος επιχειρηματολογεί ότι η Αποκεντρωμένη Διοίκηση απαίτησε μια διαδικασία (ψηφοφορία για το κατεπείγον) η οποία νομικά δεν ήταν δυνατόν να πραγματοποιηθεί στη συγκεκριμένη ειδική συνεδρίαση.

Και πράγματι, υπό την γραμματική και τελεολογική ερμηνεία των εγγράφων της διοικητικής διαδικασίας που ακολουθήθηκε (πρόσκληση, πρακτικά συνεδρίασης κλπ στοιχεία του φακέλου) αποδεικνύεται ότι δεν χωρεί διασταλτική ερμηνεία –ως προς τον έλεγχο νομιμότητας– για την διαδικασία που ακολουθήθηκε, καθώς καθίσταται σαφές ότι μόνος λόγος της ειδικής συνεδρίασεως ήταν η εκλογή Προέδρου ΔΣ, σύμφωνα με το άρθρο 64 εν πλήρει τήρηση της νομιμότητας.

Επομένως, και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να κριθεί βάσιμος.

Τέλος, να επισημανθεί, πέραν των ανωτέρω, ότι η κρίση του Γραμματέα για τυχόν εφαρμογή του άρθρου 67 περί του κατεπείγοντος, δεν τυγχάνει εφαρμογής στην παρούσα διαδικασία, αφορά άλλες περιπτώσεις συνεδριάσεων και προσιδιάζει σε αποτέλεσμα ελέγχου σκοπιμότητας

περισσότερο και όχι νομιμότητας, αφού δεν εδράζεται στο άρθρο 64 της ειδικής συνεδριάσεως. Όπως δε αλυσιτελώς προβάλλεται επί της συγκεκριμένης διαδικασίας, καθώς η υπέρτερη ειδική διάταξη του άρθρου 64 που εφαρμόστηκε κατά γράμμα, εμπεριέχει λόγω της φύσης και των συντόμων προθεσμιών της, την έννοια του «κατεπείγοντος». Πλέον δεν τούτων, η αποδοχή από τους συμμετέχοντες της πρόσκλησης και η συμμετοχή στην ειδική συνεδρίαση χωρίς καμμία αντίρρηση ή ένστασή τους σχετικά με τα όσα η προσβαλλομένη επικαλείται, καταδεικνύει και επί της ουσίας την αποδοχή των συμμετεχόντων στη διαδικασία, ως αυτής του άρθρου 64 (η οποία ρητώς περιγράφεται και στην πρόσκληση). Βάσει των δεδομένων αυτών η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 2045/14-1-2026 απόφαση του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας.

Εισηγούμαι

Να γίνει δεκτή η προσφυγή.

Να ακυρωθεί η με αριθμό πρωτοκόλλου 2045/14-1-2026 απόφαση του Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας.

Κατόπιν των ανωτέρω η **Επιτροπή**

Αποφασίζει Ομόφωνα

Την αποδοχή της υπό κρίση προσφυγής του Δήμου Διρφύων-Μεσσαπίων

Η παρούσα απόφαση έλαβε αύξοντα
αριθμό 2/2026.

Η Γραμματέας της Επιτροπής αρθρ.
152 του
Ν. 3463/2006 Ν. ΕΥΒΟΙΑΣ – ΒΟΙΩΤΙΑΣ

Μαρίνα Αγνή Μάντζου

Η Πρόεδρος της Επιτροπής αρθρ.
152 του
Ν. 3463/2006 Ν. ΕΥΒΟΙΑΣ –
ΒΟΙΩΤΙΑΣ

Αγγελική Τριανταφύλλου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας της Επιτροπής αρθρ. 152
του Ν. 3463/2006 Ν. ΕΥΒΟΙΑΣ – ΒΟΙΩΤΙΑΣ

Μαρίνα Αγνή Μάντζου

